

Warszawa, dnia 30 marca 2016 r.

BAG-POL Dystrybucja Adam Goździcki
ul. Wróblewskiego 10/14, 05-804 Pruszków
Numer faksu / e-mail: 22 643 47 96 / wacagn@wp.pl

Zamawiający:
Przedszkole nr 126
ul. Wokalna 1, 02-786 Warszawa
Numer faksu: 22 643 47 96

Dotyczy: *postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa żywności do stołówki przedszkolnej”.*

Działając na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) (dalej jako: „Pzp”) Wykonawca – BAG-POL Dystrybucja Adam Goździcki niniejszym informuje o naruszeniu przez Zamawiającego następujących przepisów:

- a) **art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp** poprzez ukształtowanie treści formularza cenowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, w sposób uniemożliwiający poprawne skalkulowanie ceny oferty, a tym samym złożenie ważnej oferty;
- b) **art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Niniejszym wnoszę o:

- a) dokonanie uzupełnienia formularza cenowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, o brakujące informacje oraz dokonanie jego modyfikacji w zakresie wskazanym w treści niniejszego pisma,
- b) zmianę terminu składania ofert o czas niezbędny na przygotowanie oferty w oparciu o nowe brzmienie ww. formularza.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie na „dostawa żywności do stołówki przedszkolnej”. Zgodnie z treścią SIWZ zamówienie zostanie udzielone wykonawcy, którego oferta otrzyma najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert, tj. kryterium ceny (o wadze 98%) oraz kryterium płatności (o wadze jedynie 2%). W związku z tym, bezsprzecznym jest, iż w przedmiotowym postępowaniu – za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta tego wykonawcy, który zadeklaruje realizację zamówienia za najniższą cenę.

Zgodnie z rozdziałem XXII SIWZ:

„1. Oferent powinien obliczyć cenę oferty na podstawie wykazu artykułów stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ i wpisać do formularza cenowego stanowiącego (załączników od 4.1 do 4.2 w zależności od części na która wykonawca składa ofertę.)

2. Cena oferty powinna obejmować pełen zakres określony w przedmiocie zamówienia niniejszej SIWZ i zawierać wszystkie koszty i elementy niezbędne do wykonania zamówienia.”

Wykonawca wskazuje, iż określona przez Zamawiającego treść formularza cenowego (stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ) nie pozwala na prawidłowe skalkulowanie ceny, a tym samym skuteczne złożenie oferty.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż w Arkuszu 1 w pozycjach: 2, 4, 5, 7, 15, 16, 18, 19, 27, 35, 63 -70, 73, 80-83, 91-95, 184 Zamawiający nie określił gramatur zamawianych towarów. Wykonawca wskazuje, iż w większości pozycji ww. **produkty występują w różnych wersjach wagowych**. W związku z tym brak określenia gramatury towarów powoduje, iż **wykonawcy nie są w stanie określić jakie towary są objęte przedmiotem zamówienia**.

Taka sytuacja prowadzi również do **nieporównywalności ofert złożonych w postępowaniu**. Zważyć bowiem należy, iż oczywistym wydaje się, że wykonawca, który przyjął mniejszą gramaturę towaru zaoferuje jego dostawę za niższą cenę.

Jednocześnie kształtowanie opisu przedmiotu zamówienia nieokreślającego wag produktów daje Zamawiającemu **nieuprawnioną możliwość żądania w toku realizacji umowy dostawy produktów o wadze większej aniżeli waga przyjęta przez wykonawcę w celu skalkulowania oferty**. W konsekwencji daje to Zamawiającemu niczym nieograniczone uprawnienie do zwiększenia zakresu zamówienia na etapie jego realizacji. Taka sytuacja stanowi obejście prawa, w szczególności art. 144 Pzp.

W związku z tym bezsprzecznym wydaje się, iż Zamawiający powinien uzupełnić formularz w ww. zakresie.

Wykonawca zwraca również uwagę, iż zgodnie z pozycją 127 formularza cenowego, Arkusz 1, przedmiot zamówienia ma obejmować: „*MALINY, suche, świeże, opakowanie 350-400 g, (czerwiec-wrzesień)*”. Zamawiający w tym samym wierszu, w kolumnie „jednostka miary” wskazuje „*kg*”. W związku z tym wykonawca pozostaje w konsternacji co do oczekiwanej przez Zamawiającego ilości dostarczanego produktu. Wykonawca wskazuje, iż przyjęcie konkretnej jednostki miary będzie determinowało wysokość ceny dostawy. W związku z tym Zamawiający winien dokonać ujednoclenia ww. pozycji.

Nadto, w ocenie Wykonawcy zmiany wymagają następujące fragmenty ww. formularza:

- poz. 211 - *BULKA KAJZERKA waga 6g naturalna bez konserwantów i polepszaczy* – Wykonawca wskazuje, iż najmniejsza dostępna na rynku gramatura ww. bułki kajzerki to 30 g. Dostawa pieczywa o takiej gramaturze nie jest możliwa, bowiem żadna z piekarni nie produkuje ww. bułki o wadze 6 g;
- poz. 212 - *BULKA GRACHAMKA waga 10g naturalna bez ulepszaczy i konserwantów* – analogicznie jak powyżej – ww. bułki produkowane są w dwóch gramaturach: 60 g i

80 g. Nie jest możliwym dostarczenie towaru o wadze wskazanej przez Zamawiającego, bowiem nie występuje na rynku;

- poz. 213 - *PĄCZEK waga 10g na naturalnych drożdżach, marmolada wieloowocowa* – analogicznie jak powyżej. Minimalna waga ww. pączka to 70g;
- poz. 216 - *ROGAL MAŚLANY MINI, waga 10g, ciasto drożdżowe niskosłodzone, bez konserwantów i polepszaczy* – jak wyżej. Minimalna waga ww. rogala to 70 g.

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp:

„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”

Natomiast zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp:

„Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Mając na uwadze powyższe okoliczności nie powinno budzić żadnych wątpliwości, iż Zamawiający naruszył dyspozycję powyżej zacytowanych przepisów. Przygotowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia jest niewątpliwie niejednoznaczny i niewyczerpujący z uwagi na brak wskazania gramatur oraz nie uwzględnia okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. wag produktów, które występują na rynku. Powyższe pociąga za sobą brak możliwości skalkulowania w sposób poprawny ceny oferty i stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp.

W tym miejscu należy przytoczyć stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, w brzmieniu:

- *„Zobowiązanie zamawiającego do podania wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, wynikające z przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p. oznacza, że rolą zamawiającego jest ustalenie i przekazanie potencjalnemu wykonawcy informacji niezbędnych do złożenia oferty, który to obowiązek zamawiający winien zrealizować samodzielnie.” (KIO 1254/15)*
- *„Stosownie do dyspozycji art. 29 ust. 1 p.z.p. podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią.” (KIO 496/15)*

Konsekwencją naruszenia ww. przepisów stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, który określa naczelne zasady prawa zamówień publicznych, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Adam Goździcki

Do wiadomości:

- 1) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17a, Warszawa;